**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г.Ханты-Мансийск 30 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Горленко Е.В.,

с участием Данилова В.В. и его защитника \*\*\* (ордер \*\*\*),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №4 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении **№5-1-2801/2024**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Данилова В.В.\*\*\***, ранее привлекавшийся к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении Данилов В.В. 11.02.2023 в 14 час. 40 мин. управлял автомобилем \*\*\* г.н. \*\*\* на ул.\*\*\* в районе дома д.\*\*\* ст.\*\*\* г.\*\*\* в нарушение п. 2.3.2. ПДД при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Данилов В.В. вину не признал, пояснил, что 11.02.2023 в 09 час. 25 мин. управляя автомобилем \*\*\* г.н. \*\*\*, а именно приехал на мойку, был трезвый. До приезда ДПС, то есть до 10:15 час. – 10:20 час. он на мойке употреблял пиво из банок, три банки пива выпил, которые у него были в багажнике, что видели сотрудники мойки. Он договорился с \*\*\* о том, что она заберет его автомобиль и поэтому он распивал пиво на мойке. Автомобилем после употребления алкоголя он не управлял, поэтому требования сотрудников ДПС считал незаконными, о чем им и говорил, и указывал в протоколе. С сотрудниками мойки у него был конфликт из-за поронянных ключей и по приезду, сотрудники ДПС искали ключи от автомобиля. То есть инспекторы ДПС разбирались с автомобилем, а не с ним.

Защитник \*\*, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения, потому как требования сотрудников полиции были незаконные. Данилов В.В. управлял автомобилем в 09:25 час. Факт опьянения не установлен не какими объективными данными, кроме показаний \*\*\*. На момент заезда Данилова В.В. на мойку возможно были признаки, но по приезду ДПС примерно в 10:15 час. – 10:20 час. они не занимались Даниловым В.В. и действовали по поиску ключей, и только после, видя, что Данилов В.В. выпивший, что он сам и не отрицает, потому что выпил пиво на мойке, начинают принимать действия по освидетельствованию, спустя длительное время. Факт управления автомобилем Даниловым В.В. в состоянии опьянения не установлен. По видео не подтверждено состояние опьянения. Свидетель \*\*\* в судебном заседании подтвердил факт употребления алкоголя Даниловым на мойке. Инспектор ДПИ \*\*\* указал что у Данилова в машине были бутылки и что он видел как тот их выкидывает. В промежуток времени с 09.25 час. до 14 час. Данилов В.В. свободно передвигался, и если бы он не мог употребить алкоголь, то совершил бы правонарушение, но за это время исключить факт употребления алкоголя Даниловым невозможно, а такой факт подтверждается, и он в это время уже не был водителем, что исключает состав правонарушения.

Заслушав Данилова В.В. и его защитника \*\*\*, изучив письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.ч.1,2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, которые устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Административная ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ предусмотрена за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Кроме того, в силу закона (ст.12.26 КоАП РФ) с объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в нарушении п.2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, по смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, 11.02.2023 в отношении Данилова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, по факту того, что он 11.02.2023 в 14 час. 40 мин. управлял автомобилем \*\*\* г.н. \*\*\* на ул.\*\*\* в районе дома д.\*\*\* ст.\*\*\* г.\*\*\* в нарушение п. 2.3.2. ПДД при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является только водитель, то есть лицо, управлявшее транспортным средством.

Данилов В.В. в судебном заседании вину не признал, пояснив, что после того как заехал на мойку, а также возникшего конфликта с сотрудниками мойки, он оставил свой автомобиль в моечном боксе в 09:25 час. и в помещении указанной мойки в период до приезда сотрудников ДПС выпивал пиво, три бутылки. Затем по приезду сотрудников, и спустя еще длительное время, так как последние занимались разбором ситуации с пропажей ключей он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, так как уже не управлял транспортным средством и выпивал алкоголь после этого.

На этих же обстоятельствах настаивал защитник в судебном заседании при рассмотрении дела, указывая на отсутствие состава правонарушения, незаконность требований освидетельствования.

Свидетель \*\*\*, допрошенный в судебном заседании от 10.01.2024 мировым судьей судебного участка №11 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска по судебному поручению мирового судьи судебного участка №4 Ханты-мансийского судебного района пояснил, что Данилов В.В. действительно находясь на мойке, до приезда сотрудников полиции распивал спиртные напитки.

В качестве доказательств виновности Данилова В.В. административным органом в материалах дела представлены:

-протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от 11.02.2023 из которого следует, что Данилов В.В. 11.02.2023 в 14 час. 40 мин. управлял автомобилем \*\*\* г.н. \*\*\* на ул.\*\*\* в районе дома д.\*\*\* ст.\*\*\* г.\*\*\* в нарушение п. 2.3.2. ПДД при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 11.02.2023;

-протоколом о задержании транспортного средства от 11.02.2023;

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2023, согласно которого Данилов В.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 11.02.2023, согласно которому основанием для направления Данилова В.В. на медицинское освидетельствование явились наличие признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-объяснениями свидетеля \*\*\* от 11.02.2023;

-рапортом сотрудника ГИБДД УМВД России по г.\*\*\* от 11.02.2023, которые подтвердили факт наличия признаков опьянения у Данилова В.В. и его отказ от прохождения медицинского освидетельствования;

-реестром правонарушений Данилова В.В.;

-видеозапись;

-сведениями из базы данных Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М».

Между тем представленные по делу доказательства не опровергают доводы Данилова В.В. о том, что он употребил спиртное после прекращения управления транспортным средством и после этого не управлял автомобилем.

Более того, инспектор ДПС \*\*\* допрошенный в судебном заседании от 27.12.2023 мировым судьей судебного участка №11 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска по судебному поручению мирового судьи судебного участка №4 Ханты-мансийского судебного района пояснил, что лично видел, как Данилов В.В. выкидывает тару, у него в машине были пустые бутылки.

Судом установлено, что наличие признаков опьянения у Данилова В.В. было установлено сотрудниками ДПС со слов \*\*\* (на что они также указывают в ходе допроса \*\*\* и \*\*\* в судебном заседании от 27.12.2023 мировым судьей судебного участка №11 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска по судебному поручению мирового судьи судебного участка №4 Ханты-мансийского судебного района), то есть сотрудники полиции лично не фиксировали факт управления транспортным средством Даниловым В.В.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством от 11.02.2023 суд не может принять в качестве доказательства, поскольку как установлено в судебном заседании, на момент составления данного протокола Данилов В.В. транспортным средством не управлял, находился в помещении мойки.

Акт направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2023 и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.02.2023 сам факт управления Даниловым В.В. транспортным средством не подтверждают.

Таким образом, бесспорных доказательств, опровергающих доводы Данилова В.В. и свидетельствующих о том, что Данилов В.В., перед тем как сотрудниками ГИБДД ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял транспортным средством \*\*\* г.н\*\*\* с наличием у него признаков опьянения, в материалах дела не представлено и в судебном заседании не добыто. А доводы Данилова В.В. об употреблении алкоголя после оставления автомобиля на мойке, подтверждаются показаниями свидетеля \*\*\*.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст.118, ч.3 ст.123 Конституции РФ, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что виновность Данилова В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не доказана.

В соответствии с п.2 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст.24.5, ст.ст.23.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Данилова В.В.** в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Диски с видеозаписями (в количестве 2 шт.) хранить в материалах дела.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мировую судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Горленко